

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Fri 7/10/2020 9:24:39 AM
Subject: RE: stukken stuurgroep agenda pgb 13 juli
Received: Fri 7/10/2020 9:24:40 AM

Ha (10)(2e)

Helemaal eens!

De nieuwe jurist is al begonnen. Ik zal komende week een overlegje plannen tussen LZ, de nieuwe jurist en mij. Dan kunnen we even vervolgspraken gaan maken. Dan leg ik haar de situatie ook voor. Mogelijk biedt dit ook een kans om wekelijks of tweewekelijks bij te praten wat er speelt!

Misschien dan handig om maandag wel in de stuurgroep de vraag op te werpen hoe ppgb hun rol nu voor zich zien?

H.gr,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 10 juli 2020 10:40

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: stukken stuurgroep agenda pgb 13 juli

Dank!

(10)(2e) onderdeel 3 is nou typisch een onderdeel waarbij ik (en met mij (10)(2e) denk: dat kan efficiënter en beter, en moet dat nou gaan zoals het gaat. Het gaat om een vrij onzinnige discussie die maar niet ophoudt (sorry ik mag op mijn vrije dag wel wat ongenueanceerder zijn toch heren?), waarbij steeds voldoende beleidsdenken ontbreekt, waarbij we steeds weer de waarom-vraag moeten stellen en beleid moeten herinneren hoe hún systeem in elkaar zit, wat de consequenties van fundamentele beleidskeuzes zijn en welke (on)mogelijkheden die met zich brengen. Dus heel goed dat (10)(2e) afgelopen week ons kritische geluid weer heeft laten horen en de stuurgroep mijn gestrekte been heeft bespaard. En gelukkig zitten we met LZ wel op 1 lijn, maar dat betekent dus ook dat dit (10)(2e) en LZ weer tijd heeft gekost die wellicht beter aan andere meer nuttige zaken waren besteed.

Ik heb wel goede hoop dat de nieuwe beleidsjurist bij pPGB nou juist op dit soort discussies een helpende hand kan bieden...

(10)(2e), per wanneer is die nou aan de slag?

En zou het niet een idee zijn als jullie 3-en een modus vinden om haar ook voor dit soort zaken te vinden/winnen (bv in een reguliertje juristen PGB)?

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 10 juli 2020 10:19

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: stukken stuurgroep agenda pgb 13 juli

Dag (10)(2e)

Bijgaand een annotatie voor de stuurgroep van a.s. maandag 13 juli. Nogmaals excuus voor de late verzending. Deze mail kun je gebruiken, alle stukken zitten in de bijlagen. Hieronder herhaal ik de beslispunten met mijn reactie hierop. Extra aandacht voor jou voor punten 2b, 4a, 4b en mijn bijbehorende opmerkingen in kopje overig eronder.

2. Frauduleuze bemiddelingsbureaus (ter bespreking)

a. De stuurgroep wordt gevraagd in te stemmen met opheffen van de werkgroep bemiddelingsbureau. Kan akkoord op worden gegeven.

b. De stuurgroep wordt gevraagd in te stemmen met het inregelen van een jaarlijkse uitvraag door IKZ om te kijken of nieuwe signalen over 'frauduleuze bemiddelingsbureaus' naar boven komen en dit te rapporteren in de Taskforce Integriteit Zorg (TIZ). Dit geeft aanleiding tot het stellen van de vraag hoe men die uitvraag van het IKZ voor ogen ziet. Hoe verhoudt dit zich tot de Wbsrz en wat we voor taken voor het IKZ creëren.

Als men bedoelt dat het IKZ moet analyseren of bij de ingekomen signalen uit de taak casuïstiek ook signalen zitten over

bemiddelingsbureaus (hoeveel dat er zijn, aard van signaal etc.) dan past dat binnen de taakomschrijving. Dat is dan haar taak 'onderzoek & analyse'. Als men bedoelt dat het IKZ bij alle instanties gaat uitvragen of men misschien nog signalen heeft en of men deze even kan doorsturen, dan valt dat buiten de taken van het IKZ. Het IKZ is niet bedoeld om het land door te gaan met het verzoek om signalen aan te leveren voor dit soort doeleinden.

3. Vertegenwoordiging/gewaarborgde hulp (ter bespreking)

Na overleg met (10)(2e) is dit onderwerp vandaag (vrijdag) van de agenda gehaald. Het is gewoon nog niet gereed. Tussen ons gezegd vinder (10)(2e) (LZ) en ik het stuk van (10)(2e) gewoon niet goed genoeg. Het is moeizaam leesbaar en eigenlijk is het onderwerp, mede door corona, nog niet klaar. Analyse en conclusie sluiten niet op elkaar aan. Ik verwacht dat (10)(2e) n ik het stuk moeten gaan herschrijven.

4. Voortgang agenda pgb (ter bespreking)

De volgende beslispunten liggen er tav de actieagenda pgb:

a. Wat vindt de stuurgroep de belangrijkste punten mbt de uitvoering van de Agenda pgb in het komende half jaar?

Ik vind dit vooral een vraag richting de beleidsmakers. De voor ons meest juridisch relevante punten die voortgang moeten hebben zijn:

- De werkgeverstaken van budgethouders (doorbetaling bij ziekte, overlijden, Wet arbeidsmarkt in balans etc.) Hier zit een reëel probleem dat budgethouders als werkgever hiertoe wettelijk verplicht zijn en dit niet altijd waar kunnen maken, hetzij financieel (mag niet uit het budget) hetzij omdat het organisatorisch veel vraagt.
- Het wettelijk vertegenwoordiger/gewaarborgde hulp vraagstuk. Dit is een deels juridisch vraagstuk waar vooral duidelijkheid op moet komen. Dat is ook toegezegd aan de TK. De roep blijft komen om wetgeving, terwijl dat niet de oplossing is. Daarom is voortgang van dit dossier van belang. Hierbij kun je de vraag stellen of LZ/WJZ dit nu samen moeten oppakken of dat er weer een nieuwe collega vanuit ppgb bij komt. Ppgb was namelijk tot het vertrek van (10)(2e) de trekker van dit dossier.

b. Gaat de stuurgroep akkoord met gezamenlijk aanbieden van de genoemde onderzoeken met de voortgangsrapportage pgb?

Er zullen deze zomer/najaar een aantal (feiten) onderzoeken worden opgeleverd. Het is niet bezwaarlijk dat die onderzoeken worden meegestuurd met de voortgangsrapportage pgb (september richting TK). Wel vraag ik mij af of het haalbaar is dat er dan ook een reactie van VWS op de onderzoeken gereed is. M.i. zal VWS moeten reageren op die onderzoeken, bijvoorbeeld wat we er mee gaan doen, hoe we de feiten lezen etc..

c. Gaat de stuurgroep akkoord met het toesturen van het overzicht uit de bijlage aan de minister?

Geen bezwaar om de bijlagen (tabel met stoplicht overzicht en bijlage met beschrijving) te sturen naar MVWS. Ik zou het stoplichtoverzicht overigens niet zonder die beschrijving willen sturen, want dan is het moeilijk te interpreteren voor MVWS. Er is namelijk wel heel veel oranje.

Enige punt ter opmerking vind ik dat het erg vaag is als de eerste kolom groen is gemaakt en de rest oranje. Volgens de toelichting betekent dat dat het wel klaar is, maar later dan gepland. Maak dan een apart kopje of het stuk gereed is en zet daar evt. bij dat het later gereed is.

Overige opmerkingen

- Nav het nota-care overleg op 15 juni is er een motie aangenomen om een pilot te starten op het onderwerp indicatiestelling intensieve kindzorg. Volgens de oplegger is er in het verleden een pittige discussie geweest over dit onderwerp. Ik ken deze discussie niet en kan niets erover terugvinden. Dit komt terug in de stuurgroep. Advies is om gewoon de evt. discussie af te wachten. Als er juridische punten aan kleven kunnen we onze vinger opsteken om expliciet betrokken te zijn.
- Zoals eerder hierboven onder b. opgemerkt komen er deze zomer/najaar diverse onderzoeksresultaten. Mogelijk overbodig om te noemen, maar voordat stukken naar TK gaan is het wijs om de rapporten via de stuurgroep te bespreken. Helemaal als er een VWS reactie op moet komen. Voorkomen moet worden dat dit in het heetst van de strijd naar de TK gaat met een tekstje wat niet volledig is afgestemd. Ik voorzie namelijk krappe deadlines tussen oplevering onderzoek en aanlevering TK.

5. Pgb-riscoscan (ter info)

Traject loopt, (10)(2e) behartigt dit onderwerp. Trekt nauw samen op met PZo (10)(2e) Men is nog in de uitdenkfase hoe e.e.a. moet/kan worden vormgegeven. Analyse van de pilot die als bijlage is toegevoegd is reeds van najaar vorig jaar en al besproken met MVWS. Is bovendien een analyse van de SVB. In het stuk wordt gesproken over een evt. adviesaanvraag bij de LA. Ik begrijp dat dat uiteindelijk niet is gedaan maar dat er een advies is gevraagd bij de FG. Volgens mij is dat net binnen. Heb het niet gezien, en is ook niet relevant voor deze stuurgroep.

H.gr,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 8 juli 2020 09:02

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: stukken stuurgroep agenda pgb 13 juli

Zie mijn eerdere mail, kennelijk zijn dit de correcte stukken...

Volgende pagina verwijderd i.v.m. dubbel